



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: . Anexos: No.  
Radicación #: 2017EE177951 Proc #: 3798503 Fecha: 12-09-2017  
Tercero: 19192814 – SERGIO ENRIQUE FELICIANO  
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL Clase Doc: Externo  
Tipo Doc: Citación Notificación

## RESOLUCION N. 02286 “POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las funciones delegadas mediante la Resolución 3074 de 2011, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de Marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 de 2009, en cumplimiento de lo previsto en la Ley 99 de 1993, Decreto 1594 de 1984, Decreto 01 de 1984 y

### CONSIDERANDO

#### I. ANTECEDENTES

Que el día 02 de octubre de 2008 la Secretaria Distrital de Ambiente recibe queja anónima con N° de radicado 2008ER43848 solicitando visita al establecimiento ubicado en la Carrera 89 B No. 40-90 Sur, donde según la solicitud la actividad desarrollada (mantenimiento de motores) genera problemas de contaminación por emisiones.

Que la Secretaria Distrital de Ambiente por intermedio de la Oficina de Control Ambiental a la Gestión de Residuos, realizo visita el día 24 de octubre de 2008, al predio ubicado en la Carrera 89 B No. 40-90 Sur, de la localidad de Kennedy, de esta ciudad, donde funciona el establecimiento denominado **TALLER DE REPARACIONES DE MOTORES**, con el fin de verificar las condiciones de operación respecto al manejo de aceites usados cuyos resultados se registran en el Concepto Técnico No. 017408 del 10 de noviembre de 2008, el cual concluyó:

*“(…) De acuerdo a lo observado en la visita técnica realizada el día 24 de octubre de 2008 al establecimiento TALLER DE REPARACION DE MOTORES de la Localidad de Kennedy, respecto al cumplimiento de los requerimientos de la Resolución 1188 de 2003, se concluye que NO CUMPLE con estos en su totalidad, en cuanto al cumplimiento de lo establecido en el Decreto 4741 de 2005 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en el Capítulo III artículo 10-Obligaciones del Generador, se concluye que NO CUMPLE con la totalidad de lo estipulado.*

*Se sugiere a la Dirección Legal Ambiental imponer medida preventiva de suspensión de actividades que generen aceite usado, grasa usada e hidrocarburos utilizados para la limpieza de piezas al representante legal del establecimiento TALLER DE REPARACIONES DE MOTORES hasta tanto de cumplimiento a la totalidad de las*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

*condiciones y elementos establecidos en el capítulo 1, -Normas y procedimientos para acopiadores primarios del manual de aceites usados adoptado mediante Resolución 1188/03, lo establecido en el Capítulo III, artículo 10-Obligaciones del Generador del Decreto 4741 de 2005 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo.”*

Que teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente, la Secretaria Distrital de Ambiente, impuso Medida Preventiva de Suspensión de actividades de cambio de aceite, lubricación, y engrase al establecimiento denominado TALLER DE REPARACIONES DE MOTORES, mediante resolución 0907 con fecha del 19 de febrero de 2009, notificado personalmente el día 15 de mayo de 2009, con sello de ejecutoria del día 18 de mayo de 2009.

Que la Secretaria Distrital de Ambiente, inicio investigación mediante Resolución No 1005 con fecha del 19 de febrero de 2009, en contra del TALLER DE REPARACIONES DE MOTORES, representado legalmente por el señor SERGIO FELICIANO identificado con cedula de ciudadanía, N° 19.192.814, por incumplir presuntamente la Resolución No. 1188 del 2003; el manual de normas y procedimientos para la Gestión de aceites usados y el Decreto No. 4741 de 2005, notificada personalmente el día 9 de junio del 2009, con sello de ejecutoria del 10 de junio de 2009.

Que la Secretaria Distrital de Ambiente, mediante Resolución No 1006 del 19 de febrero de 2009, formuló al establecimiento denominado TALLER DE REPARACIONES DE MOTORES, ubicado en la Carrera 89 B No, 40-90 sur de la localidad de Kennedy, representado legalmente por el señor SERGIO ENRIQUE FELICIANO, identificado con cedula de ciudadanía, N° 19.192.814, el siguiente pliego de cargos con fundamento en los hechos descritos en el concepto técnico No. 17408 del 10 de noviembre de 2008.

“

**1. INCUMPLIR LOS SIGUIENTES ARTICULOS DE LA RESOLUCIÓN No. 1188 del 2003.**

*ARTICULO 6.-OBLIGACION DEL ACOPIADOR PRIMARIO. –*

*Literal a, d, y e*

**2. INCUMPLIR LOS SIGUIENTES NUMERALES Y LITERALES DEL MANUAL DE NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA GESTION DE ACEITES USADOS.**

*CAPITULO I*

*Numeral 3.1 en sus literales a y b  
Numeral 3.3 en sus literales a, b, c y d.  
Numeral 3.4 en sus literales a, b y c.  
Numeral 3.5 en sus literales a, b, c y d.  
Numeral 3.6 en sus literales a, b, c, e, y f.*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

*Numeral 3.8 en sus literales b, c y d.  
Numeral 3.12 en sus literales a, b, y c.  
Numeral 4.1 en su literal c.*

### **3. INCUMPLIR LOS SIGUIENTES LITERALES DEL ARTICULO 10 DEL DECRETO 4741 DEL 30 DE DICIEMBRE DE 2005.**

*Literales a, b, c, g, h, y j.”*

Que el anterior acto administrativo fue notificado personalmente el día 9 de junio de 2009, con sello de ejecutoria del día 10 de junio de 2009.

Que a la fecha dentro del expediente no reposa acto administrativo de fallo que resuelva la investigación por lo que se hace necesario verificar con exactitud la fecha de ocurrencia de los hechos que nos atañen con el objeto de verificar si es procedente la caducidad o cual es la actuación a proceder.

## **II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia, se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección, el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8 de la Carta Política, el cual señala expresamente que *“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”*.

Que el artículo 58 de la Constitución establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que como tal, le es inherente una función ecológica.

Que así mismo, el artículo 79 de la Carta consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Que esta obligación comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución; en tanto que su función de intervención, inspección y prevención, se encamina a precaver el deterioro ambiental, a hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a éstos se produzcan, tal y como lo establece el artículo 80 Constitucional.

Que el inciso 2° del artículo 107 de la Ley 99 de 1993, señala:



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

**“ARTÍCULO 107.-** (...) *Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares”.*

Que en relación con la actuación administrativa ambiental de carácter sancionatorio surtida dentro del expediente **SDA-08-2008-3924**, que tal como señala en los antecedentes se inició la investigación administrativa el 19 de febrero de 2009 y se notificó el personalmente el día 9 de junio de 2009, con sello de ejecutoria de 10 de junio de 2009; es decir con anterioridad al 2 de julio de 2012 fecha de expedición de la Ley 1437 de 2011, los procedimientos y las actuaciones administrativas variaron sustancialmente, sin embargo, para el caso que nos ocupa, resulta oportuno aplicar el régimen de transición contemplado en el artículo 308 de la precitada norma, a seguir:

**“Artículo 308.** *Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.*

**Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”** (Subrayado por fuera del texto original)

Que para la época de expedición de la citada Ley, ya se encontraba en curso el presente proceso administrativo sancionatorio ambiental, por consiguiente éste continuará hasta su culminación con el procedimiento regulado en el Código Contencioso Administrativo (Decreto - Ley 01 de 1984 y sus modificaciones).

Que en materia procedimental y de acuerdo con la fecha de los hechos sería aplicable el parágrafo 3 del artículo 85 de la ley 99 de 1993 señala que: “Para la imposición de las medidas y sanciones a que se refiere este artículo se estará al procedimiento previsto por el Decreto 1594 de 1984 o al estatuto que lo modifique o sustituya”. No obstante, dicha normatividad no rigió la figura de la caducidad y ante el vacío lo procedente era la remisión a lo previsto en el Código Contencioso Administrativo Decreto 01 de 1984.

Que por lo anterior, partiendo del momento en que se verificó por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente los presuntos incumplimientos ambientales en la visita de verificación, esto es, el día 24 de octubre de 2008, en virtud del principio de legalidad que hace parte del derecho fundamental al debido proceso previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, en materia de



caducidad rige para el presente caso el término de tres (3) años previsto en el artículo 38 del Decreto 01 de 1984.

Que por lo anterior no es viable jurídicamente aplicar el término de caducidad previsto en el artículo 10° de la Ley 1333 de 2009 (20 años) en el presente caso, dado que los hechos objeto de investigación son anteriores a la expedición de esta fecha.

Que, así las cosas, de acuerdo con el análisis que antecede la normativa que gobierna el trámite del presente proceso sancionatorio está contenido en el Decreto 1594 de 1984. Sin embargo, dicha disposición no se refiere en forma expresa a la caducidad. En consecuencia, es procedente acudir a las disposiciones generales del Código Contencioso Administrativo, aplicables por remisión expresa del artículo 1° del CCA, el cual dispone:

**ARTÍCULO 1o. CAMPO DE APLICACIÓN.**

*“(...) Los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales se registrarán por éstas; en lo no previsto en ellas se aplicarán las normas de esta parte primera que sean compatibles (...)”*

Que, así las cosas, ante el vacío jurídico existente por falta de previsión expresa de la caducidad en materia ambiental, y dada la habilitación que de las disposiciones generales realizó el artículo 1° del C.C.A., es viable acudir a lo prescrito en su artículo 38, el cual establece:

**“ARTÍCULO 38.- CADUCIDAD RESPECTO DE LAS SANCIONES.**  
*Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas.”*

Al respecto, el H. Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, Expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó:

*“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, **por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.**” (Resaltado fuera del texto original).*





Que respecto hasta que fecha se cuenta los tres años la Sala Plena del Consejo de Estado mediante sentencia de 29 de septiembre de 2009 unificó jurisprudencia señalando que:

*“(...) la sanción se impone de manera oportuna si dentro del término asignado para ejercer esta potestad, se expide y se notifica el acto que concluye la actuación administrativa sancionatoria, que es el acto principal o primigenio y no el que resuelve los recursos de la vía gubernativa”. (Negrilla fuera de texto).*

**Es, pues, claro, que en los términos del artículo 38 del C.C.A., la Administración debe ejercer la acción encaminada a sancionar personalmente al autor de la infracción administrativa, dentro de los tres (3) años contados a partir de la ocurrencia del hecho. En consecuencia, a partir de esa fecha la Administración cuenta con tres (3) años para proferir la resolución sancionatoria y notificarla al sancionado, independientemente de la interposición de los recursos»**. (Resaltado fuera del texto).

Que así las cosas, se infiere que para el caso en concreto la administración, disponía de un término de 3 años contados a partir de la última fecha en que se pudo constatar la presunta infracción, es decir el **24 de octubre de 2008**, fecha en la cual esta entidad verificó la ocurrencia de los hechos en visita técnica, a partir de ahí se debía proferir resolución sancionatoria y debidamente notificada teniendo como fecha límite el **24 de octubre de 2011** tramite que no se surtió, operando el fenómeno de la caducidad.

Que la caducidad es una institución de orden público, a través de la cual se establece un plazo máximo para ejercer la facultad sancionatoria de la administración la cual procede de oficio dado que Autoridad Ambiental ha perdido, en relación con los hechos investigados, su facultad sancionatoria.

Que, de acuerdo con lo anterior, este Despacho considera procedente declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso administrativo sancionatorio ambiental el cual inició mediante Resolución No. 1005 del 19 de febrero de 2009, y formuló pliego de cargos mediante Resolución No. 1006 del 19 de febrero de 2009, motivo por el cual en la parte resolutive de la presente providencia se adoptará la decisión que en derecho corresponda.

### III. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que por su parte el Artículo 66 de la Ley 99 de 1993, estableció que los Municipios, Distritos o Áreas Metropolitanas que cuenten con una población igual o mayor a un millón de habitantes ejercerán las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006 se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que finalmente, mediante la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016, el Secretario Distrital de Ambiente delegó en el Director de Control Ambiental, conforme al numeral 6 del artículo 1°, la expedición de los Actos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios.

En mérito de lo expuesto esta Dirección;

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO** Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria que tiene la Secretaria Distrital de Ambiente, dentro del trámite sancionatorio ambiental adelantado en el expediente No. **SDA-08-2008-3924** el cual se inició mediante Resolución No. 1005 del 19 de febrero de 2009, y formuló pliego de cargos mediante Resolución No. 1006 del 19 de febrero de 2009 contra el establecimiento denominado **TALLER DE REPARACIONES DE MOTORES**, ubicado en la Carrera 89 B No. 40-90 sur de la localidad de Kennedy, de Bogotá D.C., representado legalmente por el señor **SERGIO ENRIQUE FELICIANO**, identificado con cedula de ciudadanía, No. 19.192.814, o quien haga sus veces, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo al señor **SERGIO ENRIQUE FELICIANO** identificado con cedula de ciudadanía, No. 19.192.814, en calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento denominado **TALLER DE REPARACIONES DE MOTORES**, o quien haga sus veces o a su apoderado debidamente constituido, en la Carrera 89 B No. 40-90 sur de esta ciudad, en los términos de los artículos 44 y 45 del Código Contencioso Administrativo Decreto 01 de 1984, en armonía con lo dispuesto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

**ARTÍCULO TERCERO** Remitir copia de la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario y a la Subdirección Financiera de esta Entidad para los fines pertinentes.

**ARTÍCULO CUARTO:** Ordenar la publicación de la presente providencia en el Boletín Legal Ambiental de conformidad con lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO:** Ejecutoriada la presente Resolución, procédase al archivo del proceso administrativo sancionatorio ambiental iniciado mediante la Resolución No. 1005 del 19 de febrero de 2009, obrante en el expediente **SDA-08-2008-3924**, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente Resolución procede recurso de reposición, el cual deberá presentarse ante la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría de Ambiente, el cual deberá interponerse por escrito dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, con el lleno de los requisitos legales previstos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo (Decreto-ley 01 de 1984 y sus modificaciones).

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

DINEY ELIANA BALLESTEROS  
GARCIA C.C: 1032450815 T.P: N/A

CONTRATO 20170806 DE 2017 FECHA EJECUCION: 26/07/2017

**Revisó:**

ALEJANDRO RUEDA SERBOUSERK C.C: 79283533 T.P: N/A

CONTRATO 20170967 DE 2017 FECHA EJECUCION: 26/07/2017

**Aprobó:**

**Firmó:**

Secretaría Distrital de Ambiente  
Av. Caracas N° 54-38  
PBX: 3778899 / Fax: 3778930  
www.ambientebogota.gov.co  
Bogotá, D.C. Colombia

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA    C.C:    11189486    T.P:    N/A    CPS: FUNCIONARIO    FECHA EJECUCION:    12/09/2017

Secretaría Distrital de Ambiente  
Av. Caracas N° 54-38  
PBX: 3778899 / Fax: 3778930  
[www.ambientebogota.gov.co](http://www.ambientebogota.gov.co)  
Bogotá, D.C. Colombia

**BOGOTÁ**  
**MEJOR**  
**PARA TODOS**